

A close-up photograph of three hands holding three interlocking puzzle pieces. The hands are positioned as if they are about to fit the pieces together. The background is a blurred, light-colored surface, possibly a person's shirt.

# Konvergencija

Često postavljana pitanja o zajedničkoj praksi  
**CP 6. Grafički prikazi dizajna**

## A. Opća pitanja

### 1. Koji će uredi provoditi zajedničku praksu?

BG, BX, CY, CZ, DE, DK, EE, ES, FR, GR, HR, IE, IS, IT, LT, LV, NO, PL, PT, RO, SI, SK, TR, UK i EUIPO.

Zajednička komunikacija o „CP6. Konvergencija u pogledu grafičkih prikaza dizajna” uključuje konačan popis provedbenih ureda.

### 2. Tko su članovi Radne skupine?

Državni/regionalni uredi:

BG, BX, CY, CZ, DE, DK, EE, ES, FR, GR, HR, HU, IE, IT, LT, LV, PL, PT, RO, SE, SI, SK, UK i EUIPO (24 ureda).

Promatrači:

CH, IS, NO, TR i Svjetska organizacija za intelektualno vlasništvo (WIPO) (5 ureda); APRAM i FICPI (2 korisničke udruge).

### 3. Postoje li uredi koji ne sudjeluju u projektu, a koji će provoditi zajedničku praksu?

Sudjelovanje u izradi i provedbi zajedničke prakse u potpunosti se odvija na dobrovoljnoj bazi. Uredi koji ne sudjeluju ili ne provode zajedničku praksu uvijek se mogu pridružiti bilo kada u budućnosti uz punu podršku tima Programa konvergencije.

Tri ureda za intelektualno vlasništvo u Europskoj uniji, i to AT, FI i MT, nisu sudjelovali u projektu. Međutim, to ne znači da se ne mogu odlučiti pridržavati zajedničke prakse u bilo kojem trenutku.

Zajednička komunikacija o „CP6. Konvergencija u pogledu grafičkih prikaza dizajna” uključuje konačan popis provedbenih ureda.

### 4. Razlikuje li se zajednička praksa od postojeće prakse?

Na početku projekta provedeno je inicijalno komparativno istraživanje, koje je pokazalo razliku među uredima koji sudjeluju, pa čak i nedostatak bilo kakvih pisanih smjernica o nekim temama obuhvaćenima zajedničkom praksom. Izrađena je jedinstvena zajednička

praksa, što znači da će većina ureda koji provode ovu zajedničku praksu, posljedično prilagoditi svoju dosadašnju praksu, u manjoj ili većoj mjeri (ovisno o njihovoj dosadašnjoj praksi).

Paralelno s objavljivanjem Zajedničke komunikacije o CP6, svaki provedbeni ured može objaviti dodatne informacije o utjecaju koji će zajednička praksa imati na prethodnu nacionalnu praksu.

## **5. Utječe li projekt na opseg zaštite dizajna?**

Ne. Cilj je zajedničke prakse dati smjernice samo za postupke ispitivanja i služiti kao referenca nacionalnim i regionalnim uredima za intelektualno vlasništvo u EU-u, udrugama korisnika, podnositeljima prijave i zastupnicima, o tome kako se koristiti prikladnim ograničenjima zaštite i vrstama pogleda, te kako prikazati dizajn na neutralnoj pozadini. Opseg zaštite priznat registriranim dizajnom definiran je važećim zakonskim odredbama svakog nacionalnog ili regionalnog ureda.

## **6. Zajednička praksa sadrži u cijelom tekstu neke preporuke i zahtjeve. Koja je svrha razlikovanja između preporuka i zahtjeva?**

Općenito, postoje slučajevi u kojima je zahtjev (obveza) prikladniji od preporuke (smjernica) i obrnuto. U određenim slučajevima (npr. kombinacija crteža s fotografijama), ovakvo razlikovanje u tekstu omogućuje uredima sa zakonskim ograničenjima da u potpunosti provedu zajedničku praksu i daju jasne naznake svojim korisnicima o tome kojem se usklađenom pristupu daje prednost, dok se istovremeno pridržavaju svojeg nacionalnog zakonodavstva.

## **7. Hoće li zajednička praksa imati utjecaj na prijave koje još nisu ispitane na datum početka provedbe?**

Zajednička komunikacija o „CP6. *Konvergencija u pogledu grafičkih prikaza dizajna*” uključuje pregled postupaka na koje se odnosi zajednička praksa u svakom od provedbenih ureda.

Nadalje, svaki provedbeni ured može pružiti dodatne informacije u tom pogledu.

## 8. Kako su korisnici sudjelovali u projektu?

Predstavnici dviju udruga korisnika (FICPI i APRAM) sudjelovali su u radu radne skupine kao promatrači od samog početka projekta te su imali u svakom trenutku pristup svim dokumentima. Štoviše, uvijek ih se pozivalo da daju svoje povratne informacije.

Zaključci su objavljeni u nekoliko faza, čime se poticalo sve da pregledaju dokument, prosljede ga kome god su smatrali da bi mogao imati mišljenje o tome, te da pošalju svoje povratne informacije, s ciljem jamčenja kako svaku izraženu zabrinutost radna skupina može razmatrati i analizirati.

Sve su međunarodne udruge korisnika pozvane na sudjelovanje na posebnom sastanku održanom u lipnju 2015. u Bruxellesu. Predstavljen im je nacrt zajedničke prakse, a oni su mogli dati svoju izravnu povratnu informaciju o načelima. Sastanku su prisustvovali predstavnici AIM-a, APRAM-a, ECTA-e, FICPI-ja, GRUR-a, INT-a, ITMA-a, MARQUES -a i UNION IP-a.

## B. OGRANIČENJE ZAŠTITE:

### 9. Jesu li verbalna ograničenja zaštite uključena u Cilj 1. zajedničke prakse: ograničenja zaštite?

Ne, verbalna ograničenja zaštite su izvan opsega projekta. Ova se zajednička praksa odnosi samo na grafički prikaz prijave dizajna i stoga se samo odnosi na ograničenja zaštite koja su vizualno obuhvaćena prikazima. Nadalje, jedna od općih preporuka za pravilnu uporabu vizualnih ograničenja zaštite (3.1.3 (c)) je da je vizualno ograničenje zaštite razumljivo samo po sebi kada se promatra u kontekstu cjelokupnog dizajna, tako da njegovo tumačenje ne ovisi o dodatnim pisanim informacijama.

### 10. Potiče li zajednička praksa upotrebu određene vrste vizualnog ograničenja zaštite?

Kao što je spomenuto u općim preporukama 3.1.3.a), **prednost se daje prikazu koji prikazuje samo dizajn za koji se traži zaštita**. Međutim, radi boljeg razumijevanja obilježja dizajna za koji se traži zaštita, možda će biti korisno prikazati dizajn u kontekstu. U takvim slučajevima, **preporučuje se** upotreba isprekidane crte (vidi opće preporuke 3.1.3 b) i c)). Samo kada se zbog tehničkih razloga ne mogu upotrijebiti isprekidane crte (na primjer, kada se upotrebljavaju za označavanje šavova na odjeći ili uzoraka; ili kada se upotrebljavaju

fotografije), mogu se upotrijebiti i druge vrste ograničenja zaštite: osjenčanje bojom, crte ograničenja i zamagljivanje.

**11. Je li u istom prikazu dopušteno više od jedne vrste vizualnog ograničenja zaštite?**

Zajedničkom praksom ne predviđa se kombiniranje različitih vrsta vizualnih ograničenja u istom prikazu dizajna. Međutim, u takvim će slučajevima i dalje vrijediti zahtjevi i preporuke za svaku vrstu vizualnog ograničenja obuhvaćenog zajedničkom praksom.

**12. Ako podnositelj prijave preda prijavu za dizajn s vrstom vizualnog ograničenja zaštite koje nije obuhvaćeno zajedničkom praksom, mogu li uredi analogno primjenjivati načela zajedničke prakse?**

Ako neki ured za intelektualno vlasništvo u Europskoj uniji zaprimi prijavu koja obuhvaća neku vrstu vizualnog ograničenja zaštite koje nije obuhvaćeno ovom zajedničkom praksom, svaki ured može odabrati analognu primjenu načela zajedničke prakse (npr. Opća preporuka (3.1.3.) „*Pravilna upotreba: vizualno ograničenje zaštite mora biti jasno i uočljivo iz prikaza dizajna. Razlika između obilježja za koje se traži zaštita i onih za koje se ne traži mora biti jasna.*”).

## C. VRSTA POGLEDA

**13. Potiče li Zajednička praksa upotrebu određene vrste pogleda?**

Radna skupina smatra da su, u pravilu, osnovni pogledi najprikladniji pogledi za otkrivanje obilježja dizajna. Međutim, kao što je navedeno u općim preporukama (3.2.3.), odgovornost je podnositelja prijave da prikaže obilježja dizajna što je potpunije moguće, a podnositelj je slobodan ponuditi dopunske/dodatne poglede kako bi se najbolje postigao taj cilj.

**14. U vezi s osnovnim pogledima, postoji li obveza podnošenja određenog broja pogleda? Je li redosljed važan?**

Nije. Podnositelj prijave može slobodno predati određeni broj pogleda (ovisno o maksimalnom broju pogleda koji svaki ured dopušta), bez posebnog redosljeda, svaki prikazani zasebno, sve dok su sva obilježja dizajna jasno vidljiva. Dakle, redosljed utvrđen u dokumentu o zajedničkoj praksi (3.2.4 a)) o „(...) pogledu s prednje strane, odozgo,

odozdo, s desne strane, s lijeve strane, sa stražnje strane i perspektivni pogled” nije obvezan za podnositelja prijave.

### **15. U slučaju eksplodiranog pogleda i pogleda na dizajn u presjeku jesu li zaštićeni nevidljivi dijelovi koji su prikazani?**

Prema Direktivi 98/71/EZ od 13. listopada 1998. o pravnoj zaštiti dizajna, zaštićeni su samo oni dijelovi koji ostaju vidljivi tijekom normalne upotrebe složenog proizvoda.

Kako je spomenuto u dokumentu o zajedničkoj praksi (3.2.4 (d) i (f)), prikladnost upotrebe eksplodiranog pogleda ili pogleda na dizajn u presjeku za prikazivanje dizajna ne dovodi u pitanje ograničenja predviđena nacionalnim zakonom ili zakonom Europske unije u odnosu na zaštitu nevidljivih ili djelomično vidljivih dijelova proizvoda kada je u upotrebi.

### **16. Zašto su sekvence snimaka (*snapshots*) obuhvaćene zajedničkom praksom?**

Ova vrsta pogleda obuhvaćena je zajedničkom praksom (3.2.4 (g)) kako bi se podnositeljima koji žele podnijeti prijavu za animirani dizajn omogućilo takvo prikazivanje. U poglavlju se nalaze smjernice za ispitivače, kako bi na usklađeni način tumačili takve prijave uzimajući u obzir raspoloživa tehnološka sredstva za prikazivanje takvih dizajna. Opseg ovog projekta ograničen je samo činjenicom da on namjerava pomoći podnositeljima prijave u tome kako najbolje reproducirati ovakve vrste pogleda u svrhu postupka prijave, uz postojeća tehnološka ograničenja.

### **17. Promiče li zajednička praksa kombiniranje nekoliko načina vizualnog prikazivanja (npr. crteži i fotografije)?**

Ne. Zajednička praksa (3.2.4 (h)) preporučuje upotrebu samo jednog vizualnog oblika (crteži ili fotografije). Da bi bili prihvaćeni višestruki se prikazi moraju jasno i očigledno odnositi na isti dizajn i moraju biti dosljedni kada se uspoređuju otkrivena obilježja dizajna.

Nadalje, Zajednička komunikacija naglašava važnost toga da se crteži ne kombiniraju s fotografijama kako bi se izbjeglo otkrivanje aspekata koji mogu doprinijeti različitom ukupnom dojmu.

## D. NEUTRALNA POZADINA

### 18. Jesu li dodatni elementi uključeni u poglavlje o neutralnoj pozadini?

Nisu. Na početku projekta detaljno istraživanje svakog zakona/prakse ureda za intelektualno vlasništvo u Europskoj uniji pokazalo je da u nekim uredima dodatni elementi nisu obuhvaćeni pojmom neutralne pozadine. Stoga je zaključeno da zakon zasebno razmatra zahtjeve boja, kontrasta, sjene i, kao različito pitanje, prisutnost dodatnih elemenata. Kako bi se približili istim zajedničkim načelima u okviru Cilja 3: Neutralna pozadina (3.3), tema dodatnih elemenata je izvan opsega projekta.

## E. OBLICI POGLEDA

### 19. Hoće li se rezultati istraživanja o ocjenjivanju prema referentnim vrijednostima (prilog 1. i prilog 2.) redovito ažurirati?

Da. Rezultati istraživanja o ocjenjivanju prema referentnim vrijednostima ažurirat će se svake godine. Tim za Program konvergencije priopćit će točne datume ažuriranja uredima za intelektualno vlasništvo Europske unije.

## F. PRIMJERI

### 20. Koja je svrha primjera i njihovih naznaka proizvoda?

Primjeri uključeni u zajedničku praksu imaju za cilj pružiti smjernice ispitivačima i korisnicima na način da pokažu načela dokumenta. Naznake proizvoda u svakom primjeru služe samo u informativne svrhe (radi boljeg razumijevanja prikazanih dizajna).

### 21. Zašto u zajedničkoj praksi nedostaju primjeri prihvatljivog/neprihvatljivog u nekim dijelovima?

Primjeri uključeni u zajedničku praksu, prihvatljivi ili ne, imaju za cilj pružiti smjernice ispitivačima i korisnicima. Za neke kriterije nije bilo moguće složiti se oko prihvatljivih/neprihvatljivih primjera; ili u drugim slučajevima, Radna skupina nije smatrala da je potrebno uključiti dodatne primjere.

## 22. Što znači „Primjer CP6“?

Primjeri uključeni u zajedničku praksu označeni kao „Primjer CP6” izmišljeni su primjeri koje je stvorila Radna skupina kako bi objasnila načela dokumenta.

## 23. Zašto se u zajedničkoj praksi ne upotrebljavaju primjeri stvarnih prijava za dizajn kako bi se objasnilo što je neprihvatljivo?

Radna je skupina htjela izbjeći dodavanje stvarnih prijava / registracija dizajna koje se smatraju neprihvatljivima u dokument o zajedničkoj praksi jer bi to moglo štetiti nositeljima tih dizajna.

[www.tmdn.org](http://www.tmdn.org)

# Konvergencija



### Ured Europske unije za intelektualno vlasništvo

Avenida de Europa 4,  
E-03008 Alicante, Španjolska  
Tel. +34 96 513 9100  
Faks +34 96 513 1344  
[information@oami.europa.eu](mailto:information@oami.europa.eu)  
[www.oami.europa.eu](http://www.oami.europa.eu)