

CP3 Zajednička praksa

Razlikovnost – figurativni žigovi koji sadrže opisne/nerazlikovne riječi

Dodatni materijali za obuku

Kontekst

Održavanje zajedničkih praksi: Potprojekt Službe za europsku suradnju Ureda Europske unije za intelektualno vlasništvo pokrenut je u studenome 2019.

*„Cilj je ovog potprojekta uspostava i korištenje razvijenijeg i strukturiranijeg sustava održavanja da bi se osigurala održivost **konvergencije Mreže Europske unije za intelektualno vlasništvo** te osiguralo **učinkovito upravljanje Zajedničkim praksama**.“*

CP3 upitnik



Podijeljen u travnju 2021. da bi se razumjela primjena CP3 među članovima Mreže Europske unije za intelektualno vlasništvo.



Uredi za intelektualno vlasništvo i udruge korisnika pozvani su da odaberu relevantna načela CP3 i ishode za 43 primjera



Upitnik je sadržavao fiktivne slučajeve i znakove iz stvarnog života koje su dali uredi za intelektualno vlasništvo

Selekcijski kriteriji za uključivanje primjera u materijale za obuku:
minimalno **80 %-tni** konsenzus o ishodu (pronalazak razlikovnosti/nerazlikovnosti)

CP3 materijali za obuku

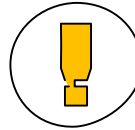


Ovi su materijali za obuku napravljeni da bi se CP3 materijali za obuku, objavljeni 2015. godine i dostupni [ovdje](#), nadopunili stvarnim slučajevima ureda za intelektualno vlasništvo te dodatnim fiktivnim primjerima.

Sadrže sljedeća **tri** odjeljka:

- **CP3 načela**: Pregled svakog od CP3 načela, uključujući stvarne i fiktivne primjere za koje se smatra da su konvergentni s CP3 upitnikom, da bi se ilustrirao način na koji se načela primjenjuju u praksi.
- **Studije slučaja**: Postupne upute o načinu primjene CP3 načela u kojem se upotrebljavaju stvarni slučajevi ureda za intelektualno vlasništvo izvučeni iz CP3 upitnika.
- **Pregled CP3 sudske prakse**: Neiscrpan popis odluka relevantnih za CP3 koje su skupljene s različitih sudova u EU-u.

Izjava o odricanju od odgovornosti



*Ovi su materijali za obuku prikupljeni za **potrebe usmjeravanja** te bi se trebali smatrati **isključivo okvirima**.*



CP3 načela

CP3 načela



*Cilj je ovog odjeljka materijala za obuku **ilustrirati** načela CP3 zajedničke prakse.*

*On sadrži primjere iz CP3 uz **nove** fiktivne slučajeve te stvarne slučajeve iz ureda za intelektualno vlasništvo preuzete iz CP3 upitnika (vidjeti [slajd 2](#)). Po zahtjevu ureda za intelektualno vlasništvo i udruga korisnika, uključivanje ovih stvarnih slučajeva ureda za intelektualno vlasništvo poboljšava materijale za obuku i prikazuje uspješnu i praktičnu primjenu CP3 načela diljem Mreže Europske unije za intelektualno vlasništvo.*

U odnosu na verbalne elemente žiga

[A1] **Tipografski oblici i font.** Općenito, opisni/nerazlikovni verbalni elementi koji se pojavljuju u osnovnom/standardnom tipografskom obliku, stiliziranim (lettering) ili rukopisnim tipografskim oblicima – s efektima ili bez njih (masna slova, kurziv) – ne mogu se registrirati.

CP3 primjer

Fresh Sardine

Razred 29.: Srdele

Nerazlikovni

Primjer ureda za intelektualno vlasništvo

Classic

Razred 9.: Naočale, sunčane naočale i pripadajući pribor

Nerazlikovni

U odnosu na verbalne elemente žiga

[A1] Tipografski oblici i font. Kada standardni tipografski oblici uključuju elemente grafičkog dizajna koji su dio stilizacije, ti elementi trebaju biti dovoljno upečatljivi u odnosu na žig kao cjelinu da bi ga učinili razlikovnim. Kada su ti elementi dovoljni da odvuku pažnju potrošača s opisnog značenja verbalnog elementa ili da na njega ostave snažan dojam, žig se može registrirati.

CP3 primjer



Razred 20.: Kompleti dijelova za sastavljanje u namještaj

Razlikovni

Fiktivni primjer



Razred 41.: Informacije o obrazovanju; informacije o razonodi; informacije o rekreativnim aktivnostima.

Razlikovni

U odnosu na verbalne elemente žiga

[A2] Kombinacije s bojom. Samo „dodavanje” jedne boje opisnom/nerazlikovnom verbalnom elementu, bilo slovima ili pozadini, neće biti dovoljno da žigu da razlikovni karakter.

CP3 primjer

Flavour and aroma

Razred 30.: Kava

Nerazlikovni

Primjer ureda za intelektualno vlasništvo

AGROTOOLS

Razred 7.: Električni alati; mehanički alati; električni alati; hidraulični električni alati; ručni električni alati; hidraulički alati; ručni električni alati; mehanički alati; pneumatski alati; poljoprivredni alatni strojevi.

Razred 8.: Alati za poljoprivredu, vrtlarenje i uređenje krajobraza; ručni alati i instrumenti (ručno upravljanje); ručni alati koji se pokreću ručno; alati za učvršćivanje i povezivanje.

Nerazlikovni

U odnosu na verbalne elemente žiga

[A2] Kombinacije s bojom.

Upotreba boja uobičajena je u trgovini i neće se smatrati oznakom porijekla. Ipak, ne može se isključiti mogućnost da određen raspored boja koji je neobičan i lako pamtljiv za potrošača učini žig razlikovnim.

U odnosu na verbalne elemente žiga

[A3] **Kombinacije s interpunkcijskim znakovima i drugim simbolima.** Općenito, dodavanje interpunkcijskih znakova ili drugih simbola koji se uobičajeno koriste u trgovini ne daje razlikovni karakter znaku koji se sastoji od opisnih/nerazlikovnih verbalnih elemenata.

CP3 primjer

FreshSardine.™

Razred 29.: Srdele

Nerazlikovni

Fiktivni primjer

Bjo and Fresh!

Razred 30.: Kava

Nerazlikovni

U odnosu na verbalne elemente žiga

[A4] Položaj verbalnih elemenata. U pravilu, činjenica da su verbalni elementi raspoređeni okomito, okrenuti naopako ili u jednom, dva ili više redova nije dovoljna da znaku osigura najmanji stupanj razlikovnog karaktera potrebnog za registraciju.

CP3 primjer



Fiktivni primjer



U odnosu na verbalne elemente žiga

[A4] Položaj verbalnih elemenata. Raspored verbalnih elemenata može dati razlikovni karakter znaku kada on može utjecati na potrošačevu percepciju značenja spomenutih verbalnih elemenata. Drugim riječima, raspored mora zaokupiti pažnju prosječnog potrošača do te mjere da ne percipira odmah opisnu poruku.

CP3 primjer

A n d
r
F l a v o u r
m
a

Razred 30.: Kava

Razlikovni

Fiktivni primjer

B^{II} O^{AA} N^{DD}
B_{II} O_{AA} N_{DD}
F^{RR} E^{SS} C^{HH}
F_{RR} E_{SS} C_{HH}

Razred 30.: Kava

Razlikovni

U odnosu na figurativne elemente žiga

[B1] Upotreba jednostavnih geometrijskih oblika. Opisni ili nerazlikovni verbalni elementi u kombinaciji s jednostavnim geometrijskim oblicima kao što su točke, crte, linearni segmenti, krugovi, trokuti, kvadrati, pravokutnici, paralelogrami, peterokuti, šesterokuti, trapezi i elipse vjerojatno neće biti prihvatljivi, posebno kada se prethodno navedeni oblici koriste kao okvir ili obrub. Geometrijski oblik služi tek kako bi se podcrtalo, istaknulo ili okružilo verbalni element te neće imati dovoljan učinak na žig kao cjelinu kako bi ga učinio razlikovnim.

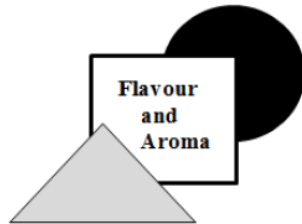
CP3 primjer



U odnosu na figurativne elemente žiga

[B1] Upotreba jednostavnih geometrijskih oblika. S druge strane, geometrijski oblici mogu dati razlikovnost znaku kada njihov prikaz, konfiguracija ili kombinacija s drugim elementima stvara opći dojam koji je dovoljno razlikovan.

CP3 primjer



Razred 30.: Kava

Razlikovni

Fiktivni primjer



Razred 30.: Kava

Razlikovni

U odnosu na figurativne elemente žiga

[B2] Položaj i proporcija (veličina) figurativnog elementa u odnosu na verbalni element. Znak se općenito može registrirati kada se figurativni element koji je sam po sebi razlikovan dodaje opisnom i/ili nerazlikovnom verbalnom elementu, pod uvjetom da je spomenuti figurativni element jasno vidljiv u znaku zbog svoje veličine i položaja.

CP3 primjer

Fresh Sardine

Razred 29.: Srdele

Nerazlikovni

Fiktivni primjer

TM
BIO AND FRESH

Razred 30.: Kava

Nerazlikovni

U odnosu na figurativne elemente žiga

[B2] Položaj i proporcija (veličina) figurativnog elementa u odnosu na verbalni element. Znak se općenito može registrirati kada se figurativni element koji je sam po sebi razlikovan dodaje opisnom i/ili nerazlikovnom verbalnom elementu, pod uvjetom da je spomenuti figurativni element jasno vidljiv u znaku zbog svoje veličine i položaja.

CP3 primjer



Razred 30.: Kava

Razlikovni

Fiktivni primjer



Razred 30.: Kava

Razlikovni

U odnosu na figurativne elemente žiga

[B3] Figurativni element prikazuje proizvode i/ili usluge ili je direktno povezan s proizvodima i/ili uslugama. U nekim se slučajevima figurativni element sastoji od prikaza proizvoda i usluga za koje je zatražena registracija. Načelno, smatra se da je spomenuti prikaz opisan i/ili da nema razlikovni karakter kada:

- se radi o „vjernom” ili „stvarnom” prikaz proizvoda i usluga,
- se sastoji od simboličnog/stiliziranog prikaza proizvoda i usluga koji ne odstupa značajno od uobičajenog prikaza navedenih proizvoda i usluga.

CP3 primjer



Razred 29.: Srdele

Nerazlikovni

Primjer ureda za intelektualno vlasništvo

BARISTA
COFFEE TRAINING POINT

Razred 30.: Kava, pića na bazi kave; nadomjestci kave.

Razred 41.: Obuka; pružanje osposobljavanja

Razred 43.: Usluge kafića; usluge pružanja hrane i pića.

Nerazlikovni

U odnosu na figurativne elemente žiga

[B3] Figurativni element prikazuje proizvode i/ili usluge ili je direktno povezan s proizvodima i/ili uslugama. U drugim slučajevima figurativni element ne mora predstavljati proizvode i usluge, no može ipak imati izravnu poveznicu sa svojstvima proizvoda i/ili usluga. U takvim slučajevima, znak će se smatrati nerazlikovnim, osim u slučaju kada je dovoljno stiliziran.

CP3 primjer



Razred 29.: Srdele

Razlikovni

Fiktivni primjer



Razred 39.: Prijevoz putnika;
rezerviranje mjesta za putovanje;
rezervacija za putovanja.

Razlikovni

U odnosu na figurativne elemente žiga

[B4] **Figurativni element uobičajeno se koristi u trgovini u vezi s proizvodima i/ili uslugama za koje je prijavljen.** Figurativni elementi koji se uobičajeno koriste u trgovini u vezi s proizvodima ili uslugama za koje je zatražena registracija u pravilu ne daju razlikovni karakter znaku u cjelini.

CP3 primjeri



Razred 29.: Srdele



Razred 30.: Kava



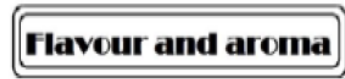
Razred 45.: Pravne usluge

Nerazlikovni

Kombinacije kriterija

[C] Općenito, kombinacija figurativnih elemenata i verbalnih elemenata, koji ako se razmatraju pojedinačno nemaju razlikovni karakter, neće rezultirati razlikovnim žigom.

CP3 primjer



Flavour and aroma

Razred 30.: Kava

Nerazlikovni

Primjer ureda za intelektualno vlasništvo*



Adult school
EDUCATION BY ADULT EDUCATION ASSOCIATION EUROPE

Razred 41.: Obuka

Nerazlikovni

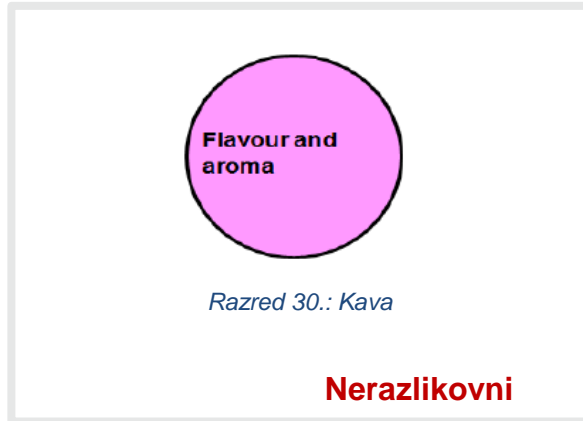
Uključena načela: [A1] Tipografski oblici i font; [B1] Upotreba jednostavnih geometrijskih oblika

* Za potrebe upitnika, znak je preveden na engleski jezik. Izvorni znak:

Kombinacije kriterija

[C] Općenito, kombinacija figurativnih elemenata i verbalnih elemenata, koji ako se razmatraju pojedinačno nemaju razlikovni karakter, neće rezultirati razlikovnim žigom.

CP3 primjer



Primjer ureda za intelektualno vlasništvo



Uključena načela: **[A2]** Kombinacije s bojom; **[B1]** Upotreba jednostavnih geometrijskih oblika; **[A4]** Položaj verbalnih elemenata

Kombinacije kriterija

[C] Općenito, kombinacija figurativnih elemenata i verbalnih elemenata, koji ako se razmatraju pojedinačno nemaju razlikovni karakter, neće rezultirati razlikovnim žigom.

CP3 primjer



Flavour
and Aroma

Razred 30.: Kava

Nerazlikovni

Primjer ureda za intelektualno vlasništvo



EXTRA

Razred 29.: Jestiva ulja; paštete; pripravci za od povrća (juha); riblje konzerve; konzervirano meso (konzerve); proizvodi morskih plodova; neživi mekušci; fileti incuna; konzervirano voće; jestivi oraščići (prerađeni); (...)

Razred 32.: Pivo; voćna pića i voćni sokovi; povrtni sokovi (napitci); sirupi i ostali bezalkoholni pripravci za pripremanje napitaka.

Razred 33.: Vino, alkoholna pića (osim piva).

Nerazlikovni

Uključena načela: [A1] Tipografski oblici i font; [A2] Kombinacije s bojom

Kombinacije kriterija

[C] Ipak, razmatra li se kombinacija takvih elemenata kao cjelina, može biti percipirana kao oznaka porijekla, ako to proizlazi iz načina prikaza i kompozicije znaka. To je moguće u slučaju kada ta kombinacija stvara sveukupni dojam koji je dovoljno odmaknut od opisne/nerazlikovne poruke koju prenosi verbalni element.

CP3 primjer



Primjer ureda za intelektualno vlasništvo



Uključena načela: [A1] Tipografski oblici i font; [A2] Kombinacije s bojom



CP3 studije slučaja

Studije slučaja



*Studije slučaja u ovom odjeljku razvijene su da bi se **ilustrirao** način na koji se određena CP3 načela mogu primijeniti u praksi. Iako je možda **moguće primijeniti dodatna načela** uz ona istaknuta u svakoj studiji slučaja, ona načela koja su upotrijebljena:*

- odabrala je većina ureda za intelektualno vlasništvo i udruga korisnika u upitniku iz 2021. godine, te*
- smatraju se najrelevantnijima da bi se opravdala odluka je li žig razlikovan ili nerazlikovan.*

Slično tome, utvrđivanje je li žig razlikovan/nerazlikovan također se temelji na ishodu upitnika (tj. na uvjetu da je 80 % ureda za intelektualno vlasništvo smatralo žig razlikovnim/nerazlikovnim).

Studije slučaja

Preporuke

1. Prepoznati i procijeniti svaki **pojedinačni kriterij** koji je primjenjiv na temelju elemenata žiga. Ovo je važno **jer se određeni CP3 kriteriji** primjenjuju isključivo na verbalne ili figurativne elemente.
2. **U slučaju da je više kriterija primjenjivo**, ispitivač može upotrijebiti **Odjeljak C: Kombinacije kriterija** da bi zaključio slučaj, istovremeno naglašavajući najrelevantnije pojedinačne kriterije.
3. Ako se u odluci upotrebljavaju CP3 kriteriji, **molimo vas da ih citirate!**

Studije slučaja: Tipografski oblici i font

STUDIJA SLUČAJA I

Prijava žiga

Prijava

Classic

Proizvodi/usluge

*Razred 9.: Naočale, sunčane naočale i
pripadajući pribor*

Studije slučaja: Tipografski oblici i font



Prvi korak: Utvrditi elemente žiga

Classic

- Znak koji se sastoji od opisnog/nerazlikovnog verbalnog elementa („Classic”) i pojavljuje u crnom, rukopisnom tipografskom obliku
- Nisu utvrđeni figurativni elementi

- Primjenjivi CP3 kriteriji

Odjeljak A: U odnosu na verbalne elemente žiga



Ako se procjenom primjenjivih kriterija u Odjeljku A potvrdi da se istovremeno moguće pozvati na više pojedinačnih kriterija, može se primijeniti i Odjeljak C: Kombinacije kriterija.

Studije slučaja: Tipografski oblici i font



**Drugi korak: Definirati
(najrelevantnije)
primjenjive CP3 kriterije**

Classic

**Odjeljak A U odnosu na verbalne
elemente žiga**

[A1] Tipografski oblici i font

Općenito, opisni/nerazlikovni verbalni elementi koji se pojavljuju u osnovnom/standardnom tipografskom obliku, stiliziranim (lettering) ili rukopisnim tipografskim oblicima – s efektima ili bez njih (masna slova, kurziv) – ne mogu se registrirati.

Kada standardni tipografski oblici uključuju elemente grafičkog dizajna koji su dio stilizacije, ti elementi trebaju biti dovoljno upečatljivi u odnosu na žig kao cjelinu da bi ga učinili razlikovnim. Kada su ti elementi dovoljni da odvuku pažnju potrošača s opisnog značenja verbalnog elementa ili da na njega ostave snažan dojam, žig se može registrirati.

Studije slučaja: Tipografski oblici i font



Zaključak/rezultat

Classic

- ✓ Znak se sastoji od opisnog/nerazlikovnog verbalnog elementa, „Classic“
 - ✓ Pojavljuje se u crnom, osnovnom/standardnom rukopisnom tipografskom obliku
 - ✓ Bez ikakvih efekata
- Na temelju Načela A1 CP3-a, **tipografski oblik** nije dovoljno upečatljiv u odnosu na znak kao cjelinu da bi **odvukao pažnju potrošača** s opisnog značenja verbalnog elementa Classic. Znak stoga nema razlikovni karakter.

Odražava načelo A1

Nerazlikovni

Studije slučaja: Tipografski oblici i font

STUDIJA SLUČAJA II

Prijava žiga

Prijava



Proizvodi/usluge

Razred 39.: Usluge prijevoza

Studije slučaja: Tipografski oblici i font



Prvi korak: Utvrditi elemente žiga



- Opisni/nerazlikovni verbalni element („DRIVER“) koji se pojavljuje u (plavom) grafički dizajniranom tipografskom obliku
- Neka se slova (posebice D, R i E) teže prepoznaju
- Plavi okvir nalazi se oko verbalnog elementa
 - Primjenjivi CP3 kriteriji
 - Odjeljak A: U odnosu na verbalne elemente žiga***
 - Odjeljak B: U odnosu na figurativne elemente žiga***
 - Odjeljak C: Kombinacije kriterija***

Studije slučaja: Tipografski oblici i font



**Drugi korak: Definirati
(najrelevantnije)
primjenjive CP3 kriterije**



Pri procjeni razlikovnosti znaka u obzir se mogu uzeti i druga načela, npr. „*Upotreba jednostavnih geometrijskih oblika*“. Međutim, načelo „*Tipografski oblici i font*“ smatra se najrelevantnijim za procjenu ovog slučaja.

[A1] Tipografski oblici i font

**Odjeljak A U odnosu na verbalne
elemente žiga**

Općenito, opisni/nerazlikovni verbalni elementi koji se pojavljuju u osnovnom/standardnom tipografskom obliku, stiliziranim (lettering) ili rukopisnim tipografskim oblicima – s efektima ili bez njih (masna slova, kurziv) – ne mogu se registrirati.

Kada standardni tipografski oblici uključuju elemente grafičkog dizajna koji su dio stilizacije, ti elementi trebaju biti dovoljno upečatljivi u odnosu na žig kao cjelinu da bi ga učinili razlikovnim. Kada su ti elementi dovoljni da odvuku pažnju potrošača s opisnog značenja verbalnog elementa ili da na njega ostave snažan dojam, žig se može registrirati.

Studije slučaja: Tipografski oblici i font



Zaključak/rezultat

DRIVER

- ✓ Znak se sastoji od opisnog/nerazlikovnog verbalnog elementa, „DRIVER“
- ✓ **Međutim**, verbalni se element pojavljuje u **grafički dizajniranom tipografskom obliku u kojem je neka slova teže prepoznati**
- U skladu s načelom A1 CP3-a, kada tipografski oblici uključuju elemente grafičkog dizajna koji su dio stilizacije, a ti su elementi dovoljni da odvuku pažnju potrošača s opisnog značenja verbalnog elementa ili da na njega ostave snažan dojam, znak se može registrirati. U ovom se slučaju znak smatra razlikovnim.

Razlikovni

Odražava načelo A1

Studije slučaja: Upotreba jednostavnih geometrijskih oblika

STUDIJA SLUČAJA III

Prijava žiga

Prijava



Proizvodi/usluge

Razred 30.: Kava

Studije slučaja: Upotreba jednostavnih geometrijskih oblika



Prvi korak: Utvrditi elemente žiga



- Opisni/nerazlikovni verbalni elementi („Bio and Fresh“) pojavljuju se u standardnom tipografskom obliku
- Četiri šesterokuta (jedan crni, tri bijela s crnim obrubima): dva se upotrebljavaju kao okvir za verbalne elemente
 - Primjenjivi CP3 kriteriji
 - Odjeljak A: U odnosu na verbalne elemente žiga***
 - Odjeljak B: U odnosu na figurativne elemente žiga***
 - Odjeljak C: Kombinacije kriterija***

Studije slučaja: Upotreba jednostavnih geometrijskih oblika



**Drugi korak: Definirati
(najrelevantnije)
primjenjive CP3 kriterije**



Pri procjeni razlikovnosti znaka u obzir se mogu uzeti i druga načela, npr. „*Tipografski oblici i font*”.



Međutim, načelo „*Upotreba jednostavnih geometrijskih oblika*“ smatra se najrelevantnijim za procjenu ovog slučaja.

[B1] Upotreba jednostavnih geometrijskih oblika

**Odjeljak B. U odnosu na figurativne
elemente žiga**

Opisni ili nerazlikovni verbalni elementi u kombinaciji s jednostavnim geometrijskim oblicima kao što su točke, crte, linearni segmenti, krugovi, trokuti, kvadrati, pravokutnici, paralelogrami, peterokuti, šesterokuti, trapezi i elipse vjerojatno neće biti prihvatljivi, posebno kada se prethodno navedeni oblici koriste kao okvir ili obrub.

Geometrijski oblik služi tek kako bi se podcrtalo, istaknulo ili okružilo verbalni element te neće imati dovoljan učinak na žig kao cjelinu kako bi ga učinio razlikovnim.

S druge strane, geometrijski oblici mogu dati razlikovnost znaku kada njihov prikaz, konfiguracija ili kombinacija s drugim elementima stvara opći dojam koji je dovoljno razlikovan.

Studije slučaja: Upotreba jednostavnih geometrijskih oblika



Zaključak/rezultat



- ✓ Znak se sastoji od opisnih/nerazlikovnih verbalnih elemenata, „Bio and Fresh“
 - ✓ Sadrži geometrijske oblike, četiri šesterokuta (jedan crni, tri bijela s crnim obrubima), od kojih se dva upotrebljavaju kao okvir za verbalne elemente
 - ✓ **Međutim**, verbalni i figurativni elementi **prikazani su određenim rasporedom**
- U ovom slučaju **određena kombinacija/raspored geometrijskih oblika s verbalnim elementima** stvara **opći dojam** koji je dovoljno razlikovan.
Stoga se znak smatra razlikovnim.

Razlikovni

Odražava načelo B1

Studije slučaja: Figurativni element prikazuje proizvode ili usluge ili je izravno povezan s njima.

STUDIJA SLUČAJA IV

Prijava žiga

Prijava



Proizvodi/usluge

Razred 39.: Prijevoz putnika; rezervacija mjesta za putovanje; rezervacija putovanja.

Studije slučaja: Figurativni element prikazuje proizvode ili usluge ili je izravno povezan s njima.



Prvi korak: Utvrditi elemente žiga



- Opisni/nerazlikovni verbalni elementi („Perfect Travel”) pojavljuju se u rukopisnom tipografskom obliku
- Verbalni elementi prikazani su unutar figurativnog elementa (prikaz planine)
- Znak također uključuje prikaz balona na vrući zrak, oblaka itd.
 - Primjenjivi CP3 kriteriji
 - Odjeljak A: U odnosu na verbalne elemente žiga***
 - Odjeljak B: U odnosu na figurativne elemente žiga***
 - Odjeljak C: Kombinacije kriterija***

Studije slučaja: Figurativni element prikazuje proizvode ili usluge ili je izravno povezan s njima.



Drugi korak: Definirati (najrelevantnije) primjenjive CP3 kriterije



Pri procjeni razlikovnosti znaka u obzir se mogu uzeti i druga načela, poput „*Tipografski oblici i font*“.



Međutim, načelo „*Figurativni element prikazuje proizvode ili usluge ili je izravno povezan s njima*“ smatra se najrelevantnijim za ovu procjenu.

[B3] Figurativni element prikazuje proizvode ili usluge ili je izravno povezan s njima

Odjeljak B. U odnosu na figurativne elemente žiga

U nekim se slučajevima figurativni element sastoji od prikaza proizvoda i usluga za koje je zatražena registracija. Načelno, smatra se da je spomenuti prikaz opisan i/ili da nema razlikovni karakter (...)

U drugim slučajevima figurativni element ne mora predstavljati proizvode i usluge, no može ipak imati izravnu poveznicu sa svojstvima proizvoda i/ili usluga. U takvim slučajevima, znak će se smatrati nerazlikovnim, **osim u slučaju kada je dovoljno stiliziran.**

Studije slučaja: Figurativni element prikazuje proizvode ili usluge ili je izravno povezan s njima.



Zaključak/rezultat



- ✓ Znak koji se sastoji od nerazlikovnih verbalnih elemenata, „Perfect Travel“
- ✓ Figurativni elementi imaju izravnu poveznicu sa svojstvima relevantnih usluga; **međutim**, ti su elementi stilizirani
- U skladu s načelom B3 CP3-a, kada figurativni elementi imaju izravnu poveznicu sa svojstvima usluga, **ali ti su elementi dovoljno stilizirani**, znak se može registrirati.

Razlikovni

Odražava načelo B3

Studije slučaja: Figurativni element prikazuje proizvode ili usluge ili je izravno povezan s njima.

STUDIJA SLUČAJA V

Prijava žiga

Prijava



BARISTA
COFFEE TRAINING POINT

Proizvodi/usluge

***Razred 30.:** Kava, pića na bazi kave;
nadomjestci kave.*

***Razred 41.:** Obuka; pružanje
osposobljavanja*

***Razred 43.:** Kafići; usluge pružanja hrane i
pića.*

Studije slučaja: Figurativni element prikazuje proizvode ili usluge ili je izravno povezan s njima.




Prvi korak: Utvrditi elemente žiga

**BARISTA**
COFFEE TRAINING POINT

- Opisni/nerazlikovni verbalni elementi („BARISTA COFFEE TRAINING POINT“) pojavljuju se u dva reda i u različitim veličinama
- Prikaz zrna kave zamjenjuje slovo „o“ u riječi „coffee“
 - Primjenjivi CP3 kriteriji
 - Odjeljak A: U odnosu na verbalne elemente žiga***
 - Odjeljak B: U odnosu na figurativne elemente žiga***
 - Odjeljak C: Kombinacije kriterija***

Studije slučaja: Figurativni element prikazuje proizvode ili usluge ili je izravno povezan s njima.

 **Drugi korak: Definirati (najrelevantnije) primjenjive CP3 kriterije**



Pri procjeni razlikovnosti znaka u obzir se mogu uzeti i druga načela, npr. „*Tipografski oblici i font*”. Međutim, načelo „*Figurativni element prikazuje proizvode ili usluge ili je izravno povezan s njima*” smatra se najrelevantnijim za ovu procjenu.



Odjeljak B. U odnosu na figurativne elemente žiga

[B3] Figurativni element prikazuje proizvode ili usluge ili je izravno povezan s njima

U nekim se slučajevima **figurativni element sastoji od prikaza proizvoda i usluga za koje je zatražena registracija**. Načelno, smatra se da je spomenuti prikaz opisan i/ili da nema razlikovni karakter kada:

- se radi o „vjernom” ili „stvarnom” prikaz proizvoda i usluga,
- se sastoji od simboličnog/stiliziranog prikaza proizvoda i usluga (...).

Studije slučaja: Figurativni element prikazuje proizvode ili usluge ili je izravno povezan s njima.



Zaključak/rezultat



BARISTA
COFFEE TRAINING POINT

- ✓ Znak koji se sastoji od opisnih/nerazlikovnih verbalnih elemenata pisanih u osnovnom standardnom tipografskom obliku
 - ✓ Figurativni element prikaz je zrna kave: to je realističan prikaz proizvoda te je izravno povezan s nekim od relevantnih usluga
- U skladu s načelom **B3** CP3-a, kada figurativni element predstavlja stvarni **prikaz proizvoda ili ima izravnu poveznicu s nekom od relevantnih usluga**, za takav se prikaz smatra da nema razlikovni karakter. Stoga, na temelju gornjih zaključaka, znak se smatra nerazlikovnim.

Nerazlikovni

Odražava načelo B3

Studije slučaja: Kombinacije kriterija

STUDIJA SLUČAJA VI

Prijava žiga

Prijave



EXTRA



**PRO
ESCAPE**

Proizvodi/usluge

***Razred 32.:** Pivo; voćna pića i sokovi; povrtni sokovi (napitci); sirupi i ostali bezalkoholni pripravci za pripremanje napitaka.*

***Razred 33.:** Vino, alkoholna pića (osim piva).*

***Razred 41.:** Zabavne usluge i usluge igre „sobe za bijeg” (escape room).*

Studije slučaja: Kombinacije kriterija



Prvi korak: Utvrditi elemente znaka



EXTRA

- Grafički dizajnirani tipografski oblik (slovo T)
 - Dodana boja (žuta) kao pozadina
 - Primjenjivi CP3 kriteriji
- Odjeljak A: U odnosu na verbalne elemente žiga**



**PRO
ESCAPE**

- Grafički dizajnirani tipografski oblik
 - Određeni raspored boja (žuta/crna)
 - Primjenjivi CP3 kriteriji
- Odjeljak A: U odnosu na verbalne elemente žiga**



Ako se procjenom primjenjivih kriterija potvrdi da se istovremeno moguće pozvati na više pojedinačnih kriterija, može se primijeniti i Odjeljak C: Kombinacije kriterija.

Studije slučaja: Kombinacije kriterija



**Drugi korak: Definirati
(najrelevantnije) primjenjive CP3
kriterije**



EXTRA



**PRO
ESCAPE**

Odjeljak A U odnosu na verbalne elemente žiga

[A1] Tipografski oblici i font

Općenito, opisni/nerazlikovni verbalni elementi koji se pojavljuju u osnovnom/standardnom tipografskom obliku, stiliziranim (lettering) ili rukopisnim tipografskim oblicima – s efektima ili bez njih (masna slova, kurziv) – ne mogu se registrirati.

[A2] Kombinacije s bojom

Upotreba boja uobičajena je u trgovini i neće se smatrati oznakom porijekla. Ipak, ne može se isključiti mogućnost da određen raspored boja koji je neobičan i lako pamtljiv za potrošača učini žig razlikovnim.

Odjeljak C Kombinacije kriterija

Odjeljak C Kombinacije kriterija

Razmatra li se kombinacija takvih elemenata kao cjelina, može biti percipirana kao oznaka porijekla, ako to proizlazi iz načina prikaza i kompozicije znaka. To je moguće u slučaju kada ta kombinacija stvara sveukupni dojam koji je dovoljno odmaknut od opisne/nerazlikovne poruke koju prenosi verbalni element.

Studije slučaja: Kombinacije kriterija

Zaključak/rezultat



EXTRA

- ✓ Opisni/nerazlikovni verbalni element s određenim elementima grafičkog dizajna kao dio slova „T“ koji nije dovoljno upečatljiv u odnosu na žig kao cjelinu da bi ga učinio razlikovnim

odražava načelo A1

- ✓ Dodana žuta boja kao pozadina

odražava načelo A2

- ✓ Kombinacija gore navedenih načela žigu ne daje dostatan razlikovni karakter

odražava Odjeljak C

Nerazlikovni



**PRO
ESCAPE**

- ✓ Standardni tipografski oblik uključuje elemente **grafičkog dizajna kao dio stilizacije**

odražava načelo A1

- ✓ **Određeni raspored boja neobičan je i lako pamtljiv** za relevantnog potrošača

odražava načelo A2

- ✓ Kombinacija se shvaća **oznakom porijekla** zbog **prikaza** i kompozicije žiga

odražava Odjeljak C

Razlikovni

Studije slučaja: Kombinacije kriterija

STUDIJA SLUČAJA VII

Prijava žiga

Prijava



Proizvodi/usluge

Razred 35.: Poslovno upravljanje hotelima.

Razred 43.: Usluge agencije za pružanje smještaja; hotelske usluge.

Studije slučaja: Kombinacije kriterija



Prvi korak: Utvrditi elemente žiga



- Znak koji se sastoji od opisnih/nerazlikovnih verbalnih elemenata („Apartment Residence“) koji se pojavljuju u osnovnom standardnom tipografskom obliku
- Verbalni elementi (smeđi/bež) postavljeni unutar dva pravokutnika koji su u kontrastu s bojom riječi
 - Primjenjivi CP3 kriteriji
 - Odjeljak A: U odnosu na verbalne elemente žiga***
 - Odjeljak B. U odnosu na figurativne elemente žiga***
 - Odjeljak C: Kombinacije kriterija***

Studije slučaja: Kombinacije kriterija



**Drugi korak: Definirati
(najrelevantnije)
primjenjive CP3 kriterije**

Apartment
Residence

Odjeljak A U odnosu na verbalne
elemente žiga

[A1] Tipografski oblici i font

Općenito, opisni/nerazlikovni verbalni elementi koji se pojavljuju u osnovnom/standardnom tipografskom obliku, stiliziranim (lettering) ili rukopisnim tipografskim oblicima – s efektima ili bez njih (masna slova, kurziv) – ne mogu se registrirati.

Odjeljak B. U odnosu na figurativne
elemente žiga

[B1] Upotreba jednostavnih geometrijskih oblika

Opisni ili nerazlikovni verbalni elementi u kombinaciji s jednostavnim geometrijskim oblicima kao što su točke, crte, linearni segmenti, krugovi, trokuti, kvadrati, pravokutnici, paralelogrami, peterokuti, šesterokuti, trapezi i elipse vjerojatno neće biti prihvatljivi, **posebno kada se prethodno navedeni oblici koriste kao okvir ili obrub.**

Odjeljak C Kombinacije
kriterija

[C] Kombinacije kriterija

Općenito, kombinacija figurativnih elemenata i verbalnih elemenata, **koji ako se razmatraju pojedinačno nemaju razlikovni karakter,** neće rezultirati razlikovnim žigom.

Studije slučaja: Kombinacije kriterija



Zaključak/rezultat

Apartment

Residence

- ✓ Znak koji se sastoji od opisnih/nerazlikovnih verbalnih elemenata pisanih u osnovnom standardnom tipografskom obliku; tipografski oblici **nisu dovoljno upečatljivi** da odvuku pažnju potrošača s njihovih opisnih značenja.

Odražava načelo A1

- ✓ Dva su pravokutnika upotrijebljena kao **okvir** ili **granica**, u dvije različite boje (smeđa i bež) koje su u kontrastu s bojom teksta unutar svakog okvira. Njihovo dodavanje ne daje razlikovnost znaku.

Odražava načelo B1

- **Kombinacija** verbalnih elemenata i figurativnih elemenata, koji zasebno **nemaju razlikovni karakter**, ne čini žig razlikovnim.

Odražava Odjeljak C

Nerazlikovni



Pregled CP3 sudske prakse

Sudska praksa povezana s CP3-om

Opći sud

Predmet T-152/20, 2. prosinca 2020.

Žalba odbijena
Žig se smatra nerazlikovnim
(osim nekih proizvoda u razredu 9.)



Razredi 9., 38.

Izravna referenca na CP3.

Uključeno CP3 načelo:

Načelo [B3] Direktna povezanost s proizvodima i uslugama /njihov prikaz

(67) U ovom predmetu, (...), u točki 42. osporavane odluke, Žalbeno vijeće ispravno je smatralo, pri čemu podnositelj zahtjeva to nije osporavao, da se dio figurativnog elementa sastojao od prikaza kuće, što je činilo **figurativni prikaz značenja verbalnog elementa „home” (dom)**.

(68) (...) U pogledu drugog dijela figurativnog elementa koji se sastoji od kružnice s produžetkom u obliku trokuta ili strelice u donjem desnom kutu, Žalbeno vijeće ispravno je napomenulo da bi relevantna javnost to mogla shvatiti kao dijaloški okvir koji se odnosi na ideju komunikacije te bi ga se toga moglo smatrati **simbolom riječi** „connect” (povezati). Sud nadalje smatra, kao što je smatralo i Žalbeno vijeće, da to što je kuća uključena u dijaloški okvir figurativno prenosi poruku komunikacije s kućom ili unutar kuće, čime se u biti samo ponavlja jasno značenje verbalnih elemenata „home connect”.

(71) Kao peto, argument podnositelja zahtjeva treba odbaciti, a njime se tvrdi da bi figurativni element znaka o kojem je riječ imao stupanj originalnosti „ne samo jednak nego i veći od” onoga koji imaju figurativni elementi nekoliko primjera za čije se figurativne elemente smatralo da mogu prenijeti razlikovni ili neopisni karakter na žig, u skladu s [CP3-om].

(72) [CP3] doista navodi da, u načelu, figurativni element znaka čiji su verbalni elementi opisni ili nerazlikovni ne može prenijeti razlikovni ili neopisni karakter na taj znak ako taj figurativni element čini simbolički prikaz proizvoda na koje se znak odnosi. U ovom predmetu, kao što je to objašnjeno u prethodnim točkama 67. i 68., **figurativni element znaka o kojem je riječ čini simbolički prikaz slijeda riječi** „home connect” te, posljedično, sustava za automatizaciju doma. Stoga nema proturječja između pristupa koji zagovara [CP3] s jedne strane i osporavane odluke s druge strane.

**izvorna verzija na DE/FR*

Sudska praksa povezana s CP3-om

Opći sud

[Predmet T-686/18](#), 3. listopada 2019.

*Žalba odbijena
Žig se smatra nerazlikovnim*



LEGAL CAREERS

Razredi 16., 35., 41. i 45.

Nema izravne reference na CP3.

Uključena CP3 načela:

Načelo [A1] Tipografski oblici i font

Načelo [B1] Upotreba jednostavnih geometrijskih oblika

Odjeljak C Kombinacije kriterija

(43) Figurativni elementi žiga za koji se traži registracija, uzimajući u obzir, u bitnome, **njihov oblik i položaj, ne mogu odvratiti pozornost relevantne javnosti od opisne poruke** koju prenose verbalni elementi, stoga je žig za koji se traži registracija, u cjelini, opisan.

(44) Suprotno tužiteljevu argumentu, **stilizacija verbalnih elemenata „komprimiranjem [i] upotrebom fonta sans serif” nije posebno originalna**. Figurativni element također nije „upadljiv” ni posebno „kreativan” te relevantnoj javnosti ne omogućuje da zapamti žig za koji se traži registracija ili da jednostavno vidi razliku koja se zahtijeva od proizvoda i usluga za koje se traži registracija neophodna za komercijalnu/operativnu oznaku porijekla.

**izvorna verzija na DE/FR*

Sudska praksa povezana s CP3-om

Opći sud

Predmet T-663/18, 26. rujna 2019.

Tužba se odbija kao očito potpuno pravno neosnovana žig se smatra nerazlikovnim za neke proizvode (povezane s rezancima)



Razred 30.

Nema izravne reference na CP3

Uključena CP3 načela:

Načelo [A1] Tipografski oblici i font

Načelo [A2] Kombinacije s bojom

Načelo [B1] Upotreba jednostavnih geometrijskih oblika

Odjeljak C Kombinacije kriterija

(45) Valja podsjetiti da se grafički stil, čak i ako ima određene posebne značajke, može smatrati razlikovnim figurativnim elementom samo ako može ostaviti trenutni i snažan dojam koji članovi relevantne javnosti mogu zapamtiti na način koji im omogućava da razlikuju proizvode vlasnika figurativnog žiga od proizvoda drugih ponuditelja na tržištu. To, između ostalog, nije slučaj kada se upotrebljava grafički stil **koji je općenito uobičajen** u očima relevantne javnosti ili kada figurativni element služi samo za **naglašavanje informacija koje se prenose** verbalnim elementima (u tom smislu, vidjeti odluku od 27. listopada 2016., Caffè Nero Group protiv Ureda Europske unije za intelektualno vlasništvo (CAFFÈ NERO), T-37/16, neobjavljeno, EU:T:2016:634, točka 42. i navedenu sudsku praksu).

(46) U ovom predmetu, u pogledu elementa „soba”, **stilizacija** tog elementa ne može dovesti do trenutnog i trajnog dojma na relevantnu javnost u mjeri da mu daje razlikovni karakter. Suprotno tome, potez kistom i prisutnost crvene točke relevantna javnost vjerojatno će shvatiti na način da se odnosi na japansko porijeklo proizvoda, čime se potvrđuje informacija koju prenosi element „soba”. Isto se odnosi na azijske znakove koji su, osim toga, **manji** od onih na elementu „soba” te su napisani **sivom bojom koja je manje vidljiva** na crnoj pozadini znaka. U konačnici, **crni pravokutnik** u koji su postavljeni svi verbalni i figurativni elementi osporavanog žiga čini **običan okvir** koji osporavanom žigu ne daje razlikovni karakter.

**izvorna verzija na EN*

Sudska praksa povezana s CP3-om

Žalbena vijeća EUIPO-a

Predmet R 695/2020-4,
13. listopada 2020.

*Odluka djelomično poništena; ostatak žalbe odbijen
Žig se smatra nerazlikovnim za neke proizvode i usluge*



programmier.bar

Razredi 9., 38., 41.

Izravna referenca na CP3.

Uključena CP3 načela:

Načelo [A1] Tipografski oblici i font

Načelo [A2] Kombinacije s bojom

Odjeljak C Kombinacije kriterija

(26) Figurativni elementi znaka za koji se traži registracija ne mogu odvratiti pozornost javnosti od opisne poruke verbalnih elemenata. **Stilizacija slova i siva boja spadaju u opseg uobičajenog. (...)**

(27) To je također u skladu s deklaracijom europskih ureda za žigove kontekstu Programa konvergencije CP3 (...). **Upotreba boja, jednostavnih tipografskih oblika** i figurativnih elemenata koji su izravno povezani s proizvodima i uslugama o kojima je riječ nije dovoljna da odvuče pažnju od očito opisne prirode verbalnih elemenata (stranica 3. i sljedeće Zajedničke komunikacije).

**izvorna verzija na DE*

Sudska praksa povezana s CP3-om

Žalbena vijeća EUIPO-a

Predmet R 1801/2017 G, 25. siječnja 2019.

Žalba odbijena
Žig se smatra nerazlikovnim



Razredi 9., 42.

Izravna referenca na CP3.

Uključena CP3 načela:

Načelo [A1] Tipografski oblici i font

Načelo [A2] Kombinacije s bojom

Načelo [B1] Upotreba jednostavnih geometrijskih oblika

Odjeljak C Kombinacije kriterija

(37) **Tipografski oblik** sam se po sebi znatno ne razlikuje od bilo kojeg tipografskog oblika koji se obično nalazi u obradi teksta i u medijima. (...) odabrani tipografski oblik odmah će se shvatiti samo kao uobičajen font koji prikazuje riječi relativno podebljanim fontom. **Upotreba takvih uobičajenih i standardnih fontova ne čini opisni izraz razlikovnim.**

(38) Prikazivanje riječi tim fontom i veličinom na **narančastoj podlozi** samo po sebi ne čini razlikovni karakter. (...). Uobičajeno je upotrijebiti boje kao pozadinu za prikaz teksta i to nije razlikovna značajka u bilo kojem smislu. Nije ni neobično da je ta pozadina u obliku pravokutnika, koji nije ništa više od **jednostavnog geometrijskog oblika.**

(39) Također nema kombiniranog učinka koji proizlazi iz **prikaza verbalnih elemenata s pomoću bijelih slova na toj narančastoj pozadini.** Kada je pozadina u boji, verbalni elementi moraju biti prikazani u bijeloj ili crnoj boji, ovisno o kontrastu boja, da bi se mogli pročitati. Žig ne upotrebljava specifičnu kombinaciju boja. Bijelu se boju u ovom slučaju ne može smatrati bojom koja bi kao takva postigla učinak obojenosti znaka. Cjelokupna kombinacija samo je zbroj nerazlikovnih dijelova od kojih se sastoji.

(72) Nadalje, ta je procjena u skladu sa zaključcima (CP3)

**izvorna verzija na EN*

Sudska praksa povezana s CP3-om

Njemački nacionalni sud

Suprotno tvrdnji podnositelja zahtjeva, **etiketa** o kojoj je riječ, a koja ima rupicu, **ne može omogućiti razlikovanje proizvoda i usluga**. Etikete se obično upotrebljavaju kao nositelji činjeničnih informacija (vidjeti (...) [CP3]).

(...) Prikaz etikete sadržan u znaku za koji se traži registracija shvaća se tek kao upečatljiv prikaz ranije navedenih riječi u obliku **činjeničnih navoda**. Etiketa o kojoj je riječ nema značajke, ni u pogledu oblika ni rasporeda boja, koje nadilaze tu tipičnu vizualnu funkciju etikete. Konkretno, **odabrana boja** u ovom se slučaju shvaća kao prilično rezerviran, ugodan prikaz kojim se žele **naglasiti činjenični navodi sadržani na etiketi**.

**izvorna verzija na DE*

Odluka Saveznog suda za patente [28 W \(pat\)](#) [551/16](#), 4. listopada 2018.

*Odluka djelomično poništena; ostatak žalbe odbijen
Žig se smatra nerazlikovnim za neke proizvode i
usluge*



Razredi 29., 35., 44.

Izravna referenca na CP3.

Uključeno CP3 načelo:

*Načelo [B4] Figurativni element uobičajeno se koristi u
trgovini u vezi s proizvodima i uslugama*

Sudska praksa povezana s CP3-om

Njemački nacionalni sud

Odluka Saveznog suda za patente
28 W (pat) 60/13, 15. prosinca 2015.

*Žalba odbijena
Žig se smatra nerazlikovnim*



Razredi 29., 30., 32. i 33.

Izravna referenca na CP3.

Uključena CP3 načela:

Načelo [A1] Tipografski oblici i font

Načelo [B1] Upotreba jednostavnih geometrijskih oblika

Odjeljak C Kombinacije kriterija

Grafički dizajn odabran za verbalni element sam po sebi nije toliko neobičan da bi mogao stvoriti odmak od opisnog značenja riječi „delikat“. To je samo stilizirani prikaz jednostavne oznake s kakvom se javnost često susreće. Međutim, elementi jednostavnog grafičkog dizajna ili ukrasi tipografskog oblika na koje se javnost naviknula zbog česte upotrebe u oglašavanju redovito nisu dovoljni da znaku u cjelini daju razlikovni karakter u kombinaciji s nerazlikovnim verbalnim elementom (BGH GRUR 2008, 710, *VISAGE*; BPatG 26 W (pat) 57/09, *Ambiente Trendlife*).

Suprotno tužiteljevu argumentu kojim tvrdi suprotno, „zadebljanja“ ruba ispod i iznad verbalnog elementa ne mogu mu sama po sebi dati poseban karakter. Umjesto toga, to su **jednostavni elementi grafičkog dizajna bez razlikovnog karaktera**, a koji jednostavno služe za naglašavanje verbalnog elementa „delikat“. **Eliptični figurativni element koji podsjeća na znaku ne ističe se u odnosu na grafičke standarde u oglašavanju na način da bi ga javnost percipirala kao razlikovni element.** To osobito ne proizlazi iz odabranih sivih tonova riječi i figurativnog elementa, s obzirom na to da to nije karakteristični dizajn koji odskake od uobičajenog (vidjeti Ströbele/Hacker, *Markengesetz*, 11. izdanje, 2015., članak 8. MarkenG, stavak 195.).

Pravno mišljenje odjela za žigove i senata također potkrjepljuju smjernice za konvergenciju ureda Europske mreže žigova i dizajna (Zajednička komunikacija o zajedničkoj praksi o razlikovanju žigova i dizajna) *Razlikovnost – figurativni žigovi koji sadrže opisne/nerazlikovne riječi* od 2. listopada 2015). **U njoj se navodi i da opisni ili nerazlikovni verbalni elementi u kombinaciji s jednostavnim geometrijskim oblicima kao što su, između ostalog, elipse, ne mogu dati razlikovni karakter etiketu** (vidjeti str. 4. Smjernica).

Na kraju, font kojim je prikazan verbalni element „delikat“ osnovni je/standardni tipografski oblik te ne uključuje nikakve elemente grafičkog dizajna kao dio svoje stilizacije koji (...) bi imali dovoljan učinak na žig u cjelini da bi ga učinili razlikovnim.

**izvorna verzija na DE*



www.euipo.europa.eu



@EU_IPO



EUIPO

Hvala vam